



ZPM/DN/hkh /2014

Kołobrzeg, dnia 26 czerwca 2014 r.

Do Wykonawców biorących udział w przetargu nieograniczonym na „Budowę basenu rybackiego na Wyspie Solnej w Porcie Rybackim Kołobrzeg” ZPM/1/PR/2014

Na podstawie pkt 13.1 Instrukcji dla Wykonawców część I SIWZ, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone w postępowaniu na „Budowę basenu rybackiego na Wyspie Solnej w Porcie Rybackim Kołobrzeg” ZPM/1/PR/2014:

Pytanie nr 1

Prosimy o zmianę pkt. 8.1 poprzez wykreślenie zdania pierwszego i dopuszczenie możliwości podwykonawstwa dla wszystkich zakresów zamówienia. Mimo iż zamówienie niniejsze nie podlega przepisom prawa zamówień publicznych sektorowych, zasadne wydaje się dla zachowania konkurencyjności i możliwości uzyskania korzystnych ofert, uwzględnienie preferowanych zarówno w przepisach ustawy prawo zamówień publicznych jak i dyrektywy „sektorowej” zasad wykonywania zamówień przy udziale podwykonawców. Co prawda przepisy prawa zamówień publicznych przewidują możliwość ograniczeń podwykonawstwa ale wyłączają taką możliwość w przypadku gdy wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 36a ust. 3 pzp). Przedmiotowym SIWZ dopuścili Państwo możliwość powołania się na zasoby innych podmiotów w zakresie wiedzy i doświadczenia, co przy pozostawieniu ograniczeń w zakresach możliwych do powierzenia podwykonawcom powoduje sprzeczność wewnętrzną, w związku z czym uprzejmie wnosimy o wykreślenie przedmiotowego ograniczenia z SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający informuje, iż wskazany zapis w SIWZ nie może powodować wewnętrznej sprzeczności, gdyż nie ma takiej normy, która mówiłaby, żeby Wykonawca korzystając z zasobów podmiotu trzeciego nie mógł polegać na tych zasobach w inny sposób niż podwykonawstwo.

Pytanie nr 2

Prosimy o zmianę wymagań dla kierownika robót hydrotechnicznych oraz projektanta branży hydrotechnicznej poprzez usunięcie wymagania wykazania się „specjalizacją w zakresie budowy hydrotechnicznych” - gdyż pozostałe wymagania dla tych osób określone jako „specjalność konstrukcyjno-budowlana bez ograniczeń” obejmuje uprawnienie do kierowania i projektowania także budowli hydrotechnicznych. Pragniemy podkreślić, że pojęcia specjalność i specjalizacja w odniesieniu do uprawnień budowlanych stanowią odrębne znaczenie. W ocenie wykonawcy pozostałe wymagania dla wymienionych osób w szczególności posiadane wieloletnie doświadczenie także w branży hydrotechnicznej jest wystarczające dla zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SIWZ w powyższym zakresie. Przy czym należy zauważyć, iż Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko kierownika robót hydrotechnicznych i projektanta robót hydrotechnicznych posiadała uprawnienia w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi (w przypadku kierownika robót hydrotechnicznych)/ projektowania (w przypadku projektanta robót hydrotechnicznych) oraz specjalizację techniczno-budowlaną w zakresie budowli hydrotechnicznych do kierowania robotami budowlanymi, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r., Nr 83, poz. 578 z późn. zm.), bądź odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów uprawniające do pełnienia funkcji kierownika robót hydrotechnicznych/projektowania obiektów budowlanych objętych przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 3

Prosimy o zmianę warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt.10.3.1) i ustalenie, że wystarczające będzie wykonanie jednej roboty budowlanej, której przedmiotem była budowa/przebudowa/ remont morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości nie mniejszej niż 10.000.000 zł netto. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowego warunku powoduje znaczące ograniczenie konkurencyjności postępowania i w oczywisty sposób wpłynąć może na ograniczenie udziału w postępowaniu odpowiedniej ilości wykonawców i w konsekwencji na brak korzystnych dla zamawiającego ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 4

Prosimy o zmianę warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt.10.3.2) i ustalenie, że wystarczające będzie wykonanie jednej roboty polegającej na zaprojektowaniu robót obejmujących budowę/ przebudowę/remont nabrzeży w porcie morskim na odcinku nie krótszym niż 500 m łącznie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że warunek zawarty w punkcie 10.3 podpunkty 1 i 2 można spełniać wykazując jedną budowę obejmującą łącznie zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych.

Odpowiedź:

Jeżeli Wykonawca wykaże realizację robót, o których mowa w pkt. 10.3 SIWZ – w ramach jednej umowy, Zamawiający uzna ten warunek za spełniony.

Pytanie nr 6

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie pkt. 11.1.3 odnoszącego się do konieczności załączenia do oferty kopii wymaganych uprawnień oraz zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 7

Prosimy o zmianę zapisu – tiret nr 2 w punkcie 10.2.7) SIWZ na zapis: „posiadającą co najmniej 36 miesięcy doświadczenia zawodowego przy sporządzaniu projektów

budowlanych dotyczących obiektów infrastruktury hydrotechnicznej, jako projektant branży architektonicznej (w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane), w tym doświadczenie w wykonaniu co najmniej jednego projektu obiektu hydrotechnicznego (budowa/przebudowa/remont) o wartości robót co najmniej 6 000 000 PLN netto. W ocenie wykonawcy tak postawione wymagania stanowią wystarczające potwierdzenie wysokiej jakości świadczonych usług.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku powoływania się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego nie jest wymagane złożenie dokumentów takich jak KRS, ZUS, US, KRK itp. tego podmiotu i za wystarczające będzie złożenie zobowiązania tego podmiotu do udostępniania zasobów spełniającego pkt. 11.2 SIWZ.

Odpowiedź:

Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w pkt 10.1 ppkt 2)-4) Instrukcji polega na zasobach innych podmiotów Zamawiający będzie wymagał tylko dokumentów wskazanych w SIWZ – Zamawiający nie wymaga złożenia zaświadczeń z US, ZUS, odpisu z KRS czy informacji z KRK.

Pytanie nr 9

Prosimy o wykreślenie w kolumnie drugiej załącznika dot. wykazu osób wymogu wskazywania pełnej podstawy prawnej wydania uprawnień, gdyż wiedza o podstawach prawnych, szczególnie uprawnień historycznych i zagranicznych nie jest przydatna zamawiającemu do oceny kwalifikacji poszczególnych osób przewidzianych do wykonania zamówienia i powoduje wyłącznie niepotrzebne utrudnienia przy przygotowaniu ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10

Prosimy o wykreślenie w kolumnie trzeciej załącznika dot. wykazu osób (od m-c/rok do m-c/rok). W opinii Wykonawcy wystarczające będzie jeżeli podamy ilość miesięcy ogółem (np. 28 miesięcy doświadczenia zawodowego przy realizacji robót hydrotechnicznych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 11

Prosimy o wyjaśnienie, że wymagane wartości przy wymogach dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia oraz wiedzy i doświadczenia są wartościami netto określonych tam zamówień.

Odpowiedź:

Powyższe wartości są wartościami brutto.

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane dla kadry projektowej wartości wyrażone w PLN dotyczą wartości robót budowlanych.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 13

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej edytowalnej wersji załączników do oferty, co znacząco ułatwi wykonawcom przygotowanie ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej i poprawił omyłkę w Załączniku nr 6.

Pytanie nr 14

Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 3 tygodnie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 15

Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w kalkulacji cenowej uwzględnił koszty wykonania badań archeologicznych, skoro zgodnie z prawem wydanie decyzji zezwalającej na wykonanie badań archeologicznych odbywa się tylko wtedy, gdy wnioskujący o wydanie decyzji posiada środki na badania?

Decyzja nr 216.2014.K (pozwolenie na wykonania badań archeologicznych) została wydana na wniosek prof. dr hab. A. Koli przez WKZ w Szczecinie. Zgodnie z prawem wnioskodawca musi dołączyć do wniosku oświadczenie, że posiada środki finansowe na wykonanie badań, o które wnioskuje. W treści decyzji (s. 2 decyzji) wspomniano, że badania finansowane będą przez inwestora (Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg, dalej ZPMK), co wynika z oświadczenia (załącznik nr 5, część II SIWZ). Jednakże wspomniane oświadczenie – pomijając fakt, że merytorycznie nie dotyczy przedmiotowej decyzji, o czym szerzej w pytaniu nr 2 – jest oświadczeniem wnioskodawcy, a nie inwestora. Jeśli wnioskodawca ma zagwarantowane środki na wykonanie badań archeologicznych od ZPMK, to Wykonawca nie powinien uwzględniać kosztu wykonania badań archeologicznych. Oznaczałoby to, że badania archeologiczne będą opłacane przez ZPMK „podwójnie”. Bezpośrednio – jak to wynika z decyzji oraz pośrednio – przez Wykonawcę robót budowlanych. Jeśli badania archeologiczne zostaną opłacone przez inwestora tylko pośrednio, tj. przez Wykonawcę robót budowlanych, to na jakiej podstawie WKZ w Szczecinie wydał decyzję zezwalającą na badania?

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest budowa basenu rybackiego wraz ze wszystkimi niezbędnymi pracami towarzyszącymi koniecznymi do jego wykonania, w tym przeprowadzenie szerokopłaszczyznowych badań archeologicznych - zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kołobrzeg o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 19 marca 2014 r., znak UA.6733.22.2013.KB. Decyzja nr 216.2014.K wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie w dniu 28 marca 2014 r. w przedmiocie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych została załączona wyłącznie jako informacja dla Wykonawców o tym, że taka decyzja została wydana. Okoliczność ta pozostaje przy tym bez wpływu na zakres obowiązków Wykonawcy, który ma wykonać szerokopłaszczyznowe badania archeologiczne zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczące uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie badań archeologicznych. Wykonawca może zatem wystąpić z wnioskiem do wojewódzkiego konserwatora zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych bądź może podjąć we własnym zakresie działania zmierzające do realizacji badań archeologicznych na podstawie decyzji nr 216.2014.K. W każdym zaś z powyższych przypadków koszty realizacji inwestycji, w tym przeprowadzenia badań archeologicznych pokryje Zamawiający w ramach wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia. Nie może być tu mowy o „podwójnym” finansowaniu, gdyż Zamawiający zapłaci za przeprowadzenie badań archeologicznych wyłącznie Wykonawcy, którego obowiązkiem będzie ich przeprowadzenie zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 16

Proszę wyjaśnić czy badania archeologiczne wykonane na terenie inwestycji mają mieć charakter szeroko-płaszczyznowych badań wykopaliskowych (jak o tym mówi decyzja WKZ w Szczecinie) czy też mają się ograniczyć do badań sondażowych.

Część III SIWZ Program badań zawiera bowiem nieścisłości w zakresie dokumentów, które są w zawarte i rodzi poważne wątpliwości.

Program badań wykonany z datą 31.01.2014 r. stanowi załącznik do decyzji zezwalającej na badania z dnia 24.03.2014 r. Tymczasem oświadczenia z dnia 26.04.2014 r., że badania sondażowe sfinansuje Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg oraz kolejne – o uporządkowaniu terenu, zawierające wzmiankę o badaniach sondażowych nie są raczej dokumentami związanymi z cytowaną decyzją (?) bowiem ani słowem nie wspomina ona o badaniach sondażowych. Także ich data 26.04.2014 r. wskazuje, że powstały one już po wydaniu decyzji zezwalającej na badania szeroko-płaszczyznowe i nie mają z nią nic wspólnego.

Zaistniała nieścisłość może mieć znaczący wpływ na kalkulację ceny oferty. Badania szeroko-płaszczyznowe muszą objąć cały teren inwestycji – należy przekopać każdy jej metr kwadratowy, zaś badania sondażowe polegają na zakładaniu wykopów wąsko przestrzennych, które mają na celu poszukiwanie śladów materii zabytkowej. Takiej metody nie stosuje się, gdy obecność stanowiska archeologicznego jest potwierdzona – jak to ma miejsce w tym przypadku.

Odpowiedź:

Wykonawca ma przeprowadzić szerokopłaszczyznowe badania archeologiczne zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kołobrzeg o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 19 marca 2014 r., znak UA.6733.22.2013.KB., zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczące uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie badań archeologicznych. Wykonawca może zatem wystąpić z wnioskiem do wojewódzkiego konserwatora zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych bądź może podjąć we własnym zakresie działania zmierzające do realizacji badań archeologicznych na podstawie decyzji nr 216.2014.K. wydanej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie w dniu 28 marca 2014 r. w przedmiocie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych.

Pytanie nr 17

W ogłoszeniu pkt 8.1 oraz w SIWZ pkt 10.2 mowa jest o dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wśród tych osób nie wyszczególniono kierownika badań archeologicznych i nadzoru archeologicznego. Wnioskuję o zmianę przytoczonych dokumentów w tym zakresie.

Zamawiający powinien postawić Wykonawcy wymóg dysponowania kierownikiem badań wykopaliskowych z doświadczeniem odpowiednim dla skali i rangi planowanych badań. Zamawiający (jak i WKZ w Szczecinie) nie ma prawa narzucać swojego wykonawcy prac archeologicznych wykonawcy robót budowlanych. Poza tym jest to powszechny wymóg w polskiej praktyce przetargowej i zamówieniach publicznych. Przedstawiam przykładowy zapis:

- Kierownik powinien posiadać uprawnienia w myśl Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr 165, poz. 987) tj. tytuł magistra archeologii i zakończoną co najmniej 12 miesięczną praktykę zawodową (po ukończeniu studiów) w zakresie badań wykopaliskowych.

- Powinien posiadać doświadczenie zawodowe w samodzielnym kierowaniu szeroko płaszczyznowymi badaniami wykopaliskowymi na co najmniej jednym stanowisku o wartości zamówienia nie mniejszej niż np. 1.000.000,00 zł.

Na potwierdzenie wymogów należy przedstawić: dyplom magisterski, decyzje zezwalające na wykonanie badań archeologicznych, potwierdzenie wykonania badań archeologicznych, o których mówią decyzje.

Odpowiedź:

Określenie warunków udziału w przetargu należy do decyzji Zamawiającego – w ocenie Zamawiającego nie ma potrzeby określania warunku udziału w Przetargu we wskazany w pytaniu sposób albowiem Wykonawca musi dysponować osobą spełniającą wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr 165, poz. 987), na etapie realizacji zamówienia w zakresie wykonania badań archeologicznych.

Pytanie nr 18

Pkt 4.4.a) SIWZ mówi, że decyzja nr 216.2014.K z 28 marca 2014 r. wraz z programem badań archeologicznych stanowi załącznik do Instrukcji dla Wykonawców. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę programu badań w trakcie realizacji zamówienia?

Pytanie podyktowane jest dwoma przesłankami:

- a) Program badań (część III SIWZ, s. 1 i 2) sformułowany przez prof. Dr hab. A. Kołę i uzgodniony z WKZ w Szczecinie jest sformułowany błędnie i naraża na zniszczenie materię zabytkową. Przewidziano w nim usunięcie mechaniczne zniszczonej warstwy powierzchniowej na głębokość 0,5 m i przeprowadzenie na tym poziomie badań wykopaliskowych. Jednakże poziom „archeologicznego calca” znajdować się może nawet na poziomie około -3,5 m (głębokość inwestycji). Widomo o tym chociażby z publikacji naukowych powstałych na podstawie wcześniejszych wykopalisk, które wykonano na głębokości -2,5 m. Program badań powinien zakładać ręczną eksplorację nie tylko na poziomie -0,5 m, ale także niżej aż faktycznie osiągnięty zostanie poziom calca – czyli gruntu rodzimego oraz na całej powierzchni inwestycji – jak o tym mówi decyzja WKZ w Szczecinie, która zakłada wykonanie badań szeroko-płaszczyznowych (a nie sondażowych).
- b) Jeśli Wykonawca dysponuje (bezpośrednio lub pośrednio) osobą archeologa i zachce zmienić decyzję w zakresie archeologa, który ma wykonać badania (co jest zgodne z prawami wolnego rynku), może dojść do zmiany błędnych zapisów programu.

Odpowiedź:

Decyzja nr 216.2014.K wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie w dniu 28 marca 2014 r. w przedmiocie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych została załączona wyłącznie jako informacja dla Wykonawców o tym, że taka decyzja została wydana. Okoliczność ta pozostaje przy tym bez wpływu na zakres obowiązków Wykonawcy, który ma wykonać szerokopłaszczyznowe badania archeologiczne zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczące uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie badań archeologicznych. Wykonawca może zatem wystąpić z wnioskiem do wojewódzkiego konserwatora zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych bądź może podjąć we własnym zakresie działania zmierzające do realizacji badań archeologicznych na podstawie decyzji nr 216.2014.K. Jeżeli Wykonawca będzie realizował badania archeologiczne na podstawie decyzji nr 216.2014.K to wszelkie zmiany dotyczące tej decyzji, w tym w odniesieniu do programu badań, będą dokonywane przez organ wydający decyzję, tj. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie.

Wszelkie jednak zamiany powinny uwzględniać to, że przedmiotem zamówienia objęte jest przeprowadzenie szerokopłaszczyznowych badań archeologicznych - zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kołobrzeg o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 19 marca 2014 r., znak UA.6733.22.2013.KB.

Pytanie nr 19

W pkt 4.2 SIWZ Zamawiający nie zamieścił kodu nr 71.35.19.14-3 – Usługi archeologiczne. Zamawiający przewiduje wykonanie badań archeologicznych w ramach robót przygotowawczych, ale nie są to roboty przygotowawcze sensu stricto. Wnioskuje o wykonanie uzupełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 20

Czy szacując wartość badań archeologicznych (załącznik nr 7 do formularza oferty Zestawienie cenowe, Cena etap A) należy przyjąć wykonanie badań archeologicznych do poziomu -0,5 m głębokości oraz na całym obszarze inwestycji? Proszę podać powierzchnię terenu badań.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza. Zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kołobrzeg o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 19 marca 2014 r., znak UA.6733.22.2013.KB, badaniami powinien być objęty cały teren inwestycji.

Pytanie nr 21

Z jakich środków Wykonawca ma pokryć koszt wykonania badań archeologicznych, o których mowa w pkt 4.4 B ewentualna kontynuacja badań archeologicznych?

Nie ma odpowiedniej rubryki w formularzu cenowym, nie wiadomo jaki konkretnie ma być zakres tych badań (powierzchnia lub kubatura wykopów)?

Wnioskuje, aby Zamawiający dodał w formularzu cenowym rubrykę:

kontynuacja badań archeologicznych od głębokości -0,5 m do głębokości max inwestycji, wraz z informacją o powierzchni.

Takie rozwiązanie nie tylko zabezpiecza materię zabytkową, ale także gwarantuje zabezpieczenie odpowiednich środków na badania archeologiczne. Brak zabezpieczenia tych środków może zagrozić powodzeniu inwestycji. Istnieje bowiem niebezpieczeństwo, że w obrębie całej kubatury wykopów ziemnych pod budowę portu wystąpi materia zabytkowa (tak można wnioskować m.in. z decyzji WKZ w Szczecinie), której koszt zbadania i zabezpieczenia może stanowić jeden z głównych kosztów budowy portu.

Nazywając problem po imieniu: na wykonawcy prac może spocząć obowiązek wykopania portu ręcznie łopatami i pędzelkami). To na wykonawcy spoczywa obowiązek zatrudnienia archeologa i pracowników fizycznych do prac na wykopaliskach.

Odpowiedź:

Koszty realizacji inwestycji, w tym przeprowadzenia badań archeologicznych pokryje Zamawiający w ramach wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 22

Czy w przypadku natrafienie na źródła solanek, konsekwencje związane z koniecznością przerwania badań archeologicznych i prac budowlanych oraz konsekwencje wynikające z zanieczyszczenia środowiska obciążą Wykonawcę czy Zamawiającego?

Zamawiający powinien być przygotowany na zaistnienie takiego problemu ze względu na specyfikę terenu.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 4.5 Instrukcji dla Wykonawców Zamawiający informuje, iż w związku z występowaniem na sąsiednich działkach m. in. złóż solanki, glin, niewybuchów a także trwającą na nich inwestycją, Wykonawca winien zapoznać się z terenem inwestycji i uwzględnić ewentualną konieczność wykonania prac związanych z ich wydobyciem lub zabezpieczeniem oraz z przygotowaniem terenu inwestycji do jej przeprowadzenia. Zamawiający informuje, iż sytuacja taka będzie rozpatrywana adekwatnie do okoliczności.

Pytanie nr 23

Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca, który wykonywał „Budowę Portu Jachtowego w Dziwnowie” na kwotę 8.259.423,07, spełnia warunek w zakresie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia pkt 10.3.1 SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie weryfikował spełnienie warunków na podstawie złożonych dokumentów w trakcie oceny ofert. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 24

Czy Zamawiający przewiduje zmianę terminu wykonania inwestycji lub zmianę lokalizacji inwestycji, w przypadku odkrycia archeologicznego o dużej wartości historycznej i konieczności konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany lokalizacji inwestycji. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” Działanie 3.3 Inwestycje w portach rybackich, miejscach wyładunku i przystaniach, prowadzone przez Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg Sp. z o.o. i zmiana terminu realizacji zamówienia jest możliwa wyłącznie za zgodą Instytucji Pośredniczącej oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający przewiduje zmianę terminu wykonania inwestycji w momencie znalezienia niewybuchów na terenie inwestycji? Kto będzie ponosił koszty zabezpieczenia i usuwania niewybuchów?

Odpowiedź:

Zmiana terminu realizacji zamówienia jest możliwa wyłącznie za zgodą Instytucji Pośredniczącej oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, po przeanalizowaniu okoliczności faktycznych mających stanowić uzasadnienie dla zmiany terminu. Wskazany termin wykonania inwestycji uwzględnia możliwość wystąpienia niewybuchów. Koszty zabezpieczenia i usuwania niewybuchów będzie ponosił Wykonawca w ramach zaoferowanego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. zakresu.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający przewiduje zmianę terminu wykonania inwestycji w momencie przedłużania terminu wydania decyzji lub pozwolenia przez Organy zobowiązane do wydawania stosownych decyzji i zezwoleń?

Odpowiedź:

Zamawiający w pkt 7 Instrukcji dla Wykonawców wskazał termin realizacji etapu A: do dnia 30.11.2014 r. oraz termin realizacji etapu B: do dnia 20.09.2015 r. Zmiana terminu realizacji zamówienia jest możliwa wyłącznie za zgodą Instytucji Pośredniczącej oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, po przeanalizowaniu okoliczności faktycznych mających stanowić uzasadnienie dla zmiany terminu. Zamawiający informuje, iż wskazując termin realizacji

zamówienia Zamawiający uwzględnił ustawowe terminy załatwiania spraw przez organy właściwe do wydania decyzji i zezwoleń.

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca, który posiada łączny obrót (przychód netto) w ciągu trzech ostatnich lat obrotowych, w wysokości co najmniej 33.000.000,00 zł, spełnia warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, ust. 10 pkt 4.3 SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg posiadania tak wysokiego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 13.000.000,00 zł (ust. 10 pkt 4.2 SIWZ), skoro przyszły Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia dodatkowych polis ubezpieczeniowych, zgodnie z §9 ust. 1 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca, który zaprojektował wykonanie nabrzeża w porcie jachtowym w Dziwnowie na odcinku 370 m spełnia warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, ust. 10 pkt 3.2 SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie weryfikował spełnienie warunków na podstawie złożonych dokumentów w trakcie oceny ofert. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca, który posiada łączny obrót (przychód netto) w ciągu trzech ostatnich lat obrotowych, w wysokości co najmniej 32.000.000,00 zł spełnia warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, ust. 10 pkt 4.3 SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg posiadania tak wysokiego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejsza niż 13.000.000,00 zł (ust. 10 pkt 4.2 SIWZ), skoro przyszły Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia dodatkowych polis ubezpieczeniowych, zgodnie z §9 ust. 1. Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ odnośnie ww. warunku.

Pytanie nr 32

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert min 14 dni. Prośba związana jest z tym, że okres na przygotowanie oferty otrzymany od Zamawiającego jest bardzo krótki.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. Eksploatacji Portu

mgr inż. Artur Ejszewski

PREZES ZARZĄDU

dr Henryk Ruppik

